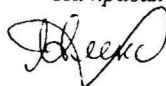


0- 792443

На правах рукописи




Александров Михаил Вячеславович

**РЕНТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
В УСЛОВИЯХ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Чебоксары 2010


02 03 54/01-229
10

Работа выполнена на кафедре экономической теории в
ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени
И.Н. Ульянова»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Яковлев Георгий Ермолаевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Андреев Станислав Иванович

кандидат экономических наук
Анишин Евгений Владиславович

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Чувашская государствен-
ная сельскохозяйственная академия»

Защита диссертации состоится «25» марта 2010 г. в 10⁰⁰ часов
на заседании диссертационного совета Д 212.301.01 при ФГОУ ВПО
«Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» по
адресу: 428015 г.Чебоксары, ул. Университетская, д. 38, корп. 3, ауд.
301.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО
«Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на
официальном сайте ФГОУ ВПО «Чувашский государственный
университет имени И.Н. Ульянова» www.chuvsu.ru

Автореферат разослан «25» февраля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук,
профессор



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000689742

Е.Н. Кадышев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Важнейшим условием реализации социально-экономических задач на современном этапе развития страны является переход экономики России к модели устойчивого развития, гарантирующей стабильное функционирование и развитие многоукладной экономики и обеспечивающей сбалансированное решение проблем сохранения окружающей среды в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколений. Реализация перехода на путь устойчивого развития, следовательно, потребует в дальнейшем формирования новой стратегии, которая во многом определяется развитием экономико-экологической среды.

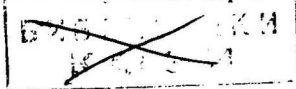
Экономико-экологическая среда во многом способствует формированию природной ренты и отношений по поводу воспроизводства рентных доходов. Поэтому проблему формирования механизма воспроизводства рентных отношений нельзя рассматривать изолированно от устойчивого экономического развития.

Неравномерность распределения рентных доходов между различными экономическими агентами и общественными группами ведет к расхождению их интересов. Поэтому реалистическая оценка рентных доходов является необходимой для определения основных направлений совершенствования отечественной системы налогообложения, формирования финансовой базы устойчивого развития российской экономики.

В концепции устойчивого развития Российской Федерации предусматривается определенный уровень вмешательства государства в регулирование экономико-экологической среды.

Инвестиционная политика объективно включена в систему государственного регулирования экономико-экологической безопасности как мощный ресурсный фактор, находящийся в руках государства, а значит, и инструмент воздействия на рентные отношения и экономику. В целом рентное направление инвестиционной политики государства способно обеспечить реализацию фискальной, экономической, регулирующей, стимулирующей и социальной функций государства. Задача государственной политики - перестроить структуру регулирования доходов в сторону устойчивого развития экономики, чтобы государственный доход во многом пополнялся за счет природных источников, которые правильно и эффективно использовать в интересах социума.

Единственно верным направлением такой государственной политики в экономико-экологической среде является максимальное извлечение рентных доходов и направление их в госбюджет. Все это связано с правильной эксплуатацией природных ресурсов, что позволяет реализовать неотъемлемое право каждого члена общества на природные ресурсы своей страны и на равную долю благ, получаемых от них. Россия может первой в



мире пойти по новому, более эффективному пути в сфере социально-экономических отношений в обществе, реализуя указанную выше идею.

В ходе осуществления рыночных реформ в России резко актуализировалась проблематика распределения рентного дохода между государством, обществом и хозяйствующими субъектами. Необходимо, основываясь на теоретических разработках, найти эффективные подходы к решению задач учета, изъятия и перераспределения рентного дохода не только с целью пополнения бюджета, но и стимулирования хозяйственной деятельности. Все сказанное определяет актуальность исследования экономической эффективности инвестиционной политики Российской Федерации в сфере природопользования в целях устойчивого развития российской экономики.

Россия включена в процессы экономической глобализации, она участвует в циркуляции мировых потоков различных рентных доходов. Задача состоит в том, чтобы наша страна не лишилась должной части мировой ренты и квазиренты.

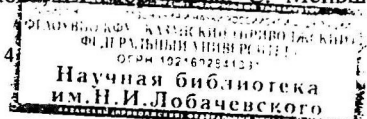
Таким образом, исследование проблем функционирования системы рентных отношений является актуальным и имеет важное теоретико-методологическое и практическое значение.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы устойчивого экономического развития вызывают в настоящее время повышенный интерес, обусловленный трансформацией экономических отношений в современной экономике и стремлением управлять рентными отношениями в целях пополнения бюджетных средств. В связи с этим представляется целесообразным обобщить и теоретически осмыслить наметившиеся позитивные тенденции в формировании механизма функционирования рентных отношений, способствующего эколого-экономической безопасности и устойчивому развитию российской экономики.

В основу анализа проблем рентных отношений в связи с устойчивым развитием легли положения и выводы таких ученых, как В.В. Докучаев, В.И. Вернадский, Пол А. Самуэльсон, Вильям Д. Нордхаус, В.И. Бутов, С.Ю. Глазьев, К.Г. Гофман, В.Г. Игнатов, Т.В. Игнатова, А. Илларионов, А.В. Кокин, А. Маркосян, В. Медведев, В. Симчера, Г.П. Солодков, С.А. Тропин, В. Хрджабекян, Г.Г. Уварова, А.Д. Урсул, Ю.В. Яковец, Е. Ясин.

В работе рассмотрены проблемы, связанные с повышением эффективности государственного регулирования в экономико-экологической среде России в трудах Л. Абалкина, Н. Абдулова, А. Городецкого, А. Гранберга, В. Игнатова, А. Илларионова, А. Белокрыловой, В. Тамбовцева, В. Бутова, И. Харченко и др.

Специфика рентных отношений рассматривается в работах А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, А. Маршалла, Пола А. Самуэльсона, Вильяма Д. Нордхауса, С. Андрюшина, Е. Буздалова, С. Кимельмана, В.И. Ильдеменова, Н.Н. Лукьянчикова, Б. Моргунова, С. Меньшикова, Б. Петрунина и др.



Анализу проблем инвестирования и инвестиционного обеспечения в природной сфере посвящены работы А. Вагнера, Д. Кейнса, В. Адриано-ва, С. Андрюшина, В. Галкина, Л. Дуканич, С. Кимельмана, Л. Куракова, Н. Мельникова, С. Меньшикова, В. Панскова, Б. Петрунина, А. Пономаре-ва, А. Починка, Д. Черника, Е. Юдина и других ученых-экономистов.

Вместе с тем, в современных условиях существует потребность в теоретико-методологической проработке вопросов государственного регу-лирования рентных отношений в современной экономической системе, их налогового обеспечения в целях устойчивого развития российской эконо-мики.

Все это определяет актуальность диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследо-вания является теоретическая разработка проблем государственного инве-стиционного регулирования природной сферы как фактора, обеспечиваю-щего устойчивое экономическое развитие в современных условиях.

Цель исследования конкретизируется в ряде взаимосвязанных за-дач:

- обосновать методологические аспекты взаимодействия рентных отношений и экономического развития;
- уточнить сущность природной ренты как экономической катего-рии;
- выявить процесс формирования рентных платежей в сфере приро-допользования;
- провести классификацию рентных доходов как источника иннова-ционных инвестиций;
- выявить особенности рентных отношений в сфере природополь-зования, как фактора устойчивого экономического развития;
- выявить проблемы и противоречия, возникающие в процессе госу-дарственного налогового и инвестиционного регулирования рентных от-ношений;
- обосновать необходимость изменения налогообложения в сфере природопользования в условиях устойчивого экономического развития;
- предложить пути повышения эффективности инвестиционной по-литики РФ в сфере природопользования.

Область исследования.

Диссертационное исследование осуществлено в соответствии с п. 1 «Общая экономическая теория»; 1.1. «Политическая экономия: экономика ресурсов»; 1.3. «Макроэкономическая теория: теория экономического роста»; по специальности 08.00.01 - «Экономическая теория» Паспорта специаль-ностей ВАК (экономические науки).

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования выступает функционирование сферы природопользования в условиях устой-чивого экономического развития.

Предметом исследования являются рентные отношения в сфере природопользования как детерминант устойчивого экономического развития.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования составляют основные положения современной экономической теории и макроэкономики, классические и современные теории налогообложения, обширные источники научной литературы, периодические издания, законодательные и нормативные документы, решения Правительства РФ, акты федерального и регионального уровня, определяющие направления обеспечения устойчивого развития и эколого-экономической безопасности России.

В процессе предпринятого исследования в рамках общего системно-функционального подхода использовались методы научной абстракции, анализа и синтеза, функционально-структурного, сравнительного, классификационного, статистического и динамического анализа, структурно-системного подхода.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в признании определяющей роли государственного регулирования рентных отношений по поводу максимально полного извлечения и направления в госбюджет рентных доходов в целях обеспечения устойчивого экономического развития страны.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретико-методологическом обосновании необходимости государственного регулирования рентных отношений в сфере природопользования как важного экономического инструмента в реализации государственной политики в условиях устойчивого экономического развития.

1. Обосновано экономическое взаимодействие категорий рентных отношений и экономического развития в воспроизводственном процессе, отражающее качественное и количественное изменение вещественных и личных факторов производства: капитала, земли, труда и предпринимательской деятельности.

2. Уточнена сущность природной ренты как экономической категории, что выражается в сверхприбыли, полученной от эксплуатации природных ресурсов.

3. Систематизирована классификация рентных доходов. При этом выявлено, что рентные платежи в сфере природопользования предполагают изъятие у хозяйствующих субъектов в бюджет части прибыли, не являющейся результатом предпринимательской деятельности, а полученной благодаря особенностям природных ресурсов.

4. Обоснована система рентных платежей в сфере природопользования, направленная на достижение устойчивого экономического развития, что позволяет разработать стратегию устойчивого развития страны в целом.

5. Доказана необходимость государственного вмешательства в функционирование рентных отношений в сфере природопользования как экономического инструмента регулирования в целях устойчивого экономического развития.

6. Обоснована необходимость изменения рентных платежей в сфере природопользования как источника формирования инновационных инвестиций в условиях модернизации российской экономики.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы заключается в анализе и обобщении различных аспектов в подходе к проблемам формирования и реализации налоговой политики государства в сфере природопользования и повышения эффективности налогового регулирования как фактора обеспечения устойчивого развития страны. Сформулированы конкретные предложения по реформированию системы налогообложения, охватывающие установление дифференциации НДПИ с дальнейшим переходом в сфере природопользования на рентные отношения.

Отдельные разделы могут послужить базой для дальнейшего исследования государственного регулирования налогообложения сферы природопользования, а также использоваться в процессе преподавания курсов «Экономическая теория», «Государственное регулирование национальной экономики», «Инвестиционная деятельность» и др., а также при подготовке и переподготовке государственных и муниципальных служащих.

Информационная база исследования. В ходе диссертационного исследования были использованы законодательные и нормативные акты государственных органов Российской Федерации, Чувашской Республики, относящиеся к теме исследования, данные органов службы государственной статистики (Росстат), данные годовых отчетов, периодической печати и другие материалы управленческих структур.

Апробация результатов работы. Основные положения, теоретические обобщения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, докладывались в порядке обсуждения на научно-практических конференциях в Чувашском государственном университете и в материалах всероссийских научно-практических конференций, в опубликованных научных трудах автора.. В целом по теме диссертационного исследования опубликовано 8 научных работ общим объемом 2,2 п.л.

Структура диссертационной работы и содержание исследования определены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы; содержит 150 страниц.

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи диссертационной работы, предмет и объект исследования, методологическая и теоретическая основы диссертации, определены новизна и научно-практическая значимость диссертационной работы, апробация результатов исследования и его структура.

В первой главе *«Теоретические и методологические основы исследования рентных отношений в сфере природопользования»* рассмотрены экономическая оценка природных ресурсов и формирование рентных платежей, произведена классификация рентных доходов, обоснованы методологические аспекты взаимодействия рентных отношений, экономического развития и экономического роста.

Во второй главе — *«Функционирование рентных отношений в сфере природопользования в условиях устойчивого экономического развития»* рассмотрены особенности рентных отношений в сфере природопользования, определены пути улучшения госрегулирования рентных платежей в условиях устойчивого экономического развития, обоснован переход к устойчивому экономическому развитию как фактор совершенствования рентных отношений.

В **заключении** подведены итоги проведенного исследования, сформулированы и изложены выводы и предложения для практического использования результатов исследования.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обосновано экономическое взаимодействие категорий рентных отношений и экономического развития в воспроизводственном процессе, отражающее качественное и количественное изменение вещественных и личных факторов производства: капитала, земли, труда и предпринимательской деятельности.

Развитие — это многомерное понятие. Оно имеет место в любой сфере деятельности и является объектом исследования соответствующих наук. Изменения экономических явлений и процессов в обществе выражаются в экономическом развитии.

Экономическое развитие — это часть общего развития, является многофакторным процессом, отражающим качественное изменение экономической жизни общества и предполагает смену парадигмы экономических систем. Оно обусловлено систематическим воспроизводством материально - вещественных и личных факторов производства: капитала, труда, земли и предпринимательской деятельности.

В теории планирования под экономическим развитием принято понимать соответствующие изменения существующей производственной или экономической системы, достижение необходимого ее роста и обновление отдельных подсистем или их частей.

В нашей отечественной экономической науке экономическое развитие часто отождествляется с экономическим ростом. Следовательно, до сих пор теоретическая база изучения данной категории остается весьма слабой и экономическая наука испытывает недостаточность теории эконо-

мического развития. Ввиду этого экономическое развитие и экономический рост многими исследователями и специалистами воспринимаются как идентичные понятия. Понятно, что экономический рост вовсе не означает равновеликого улучшения материальной обеспеченности всех слоев населения, но и «развитие» – это, по сути, рост, только «по всем направлениям» – группам населения. Таким образом, налицо социализация понятия развитие, когда оно воспринимается не просто как изменение в эволюционном смысле, а как улучшающее изменение. Следовательно, происходит как бы исключение нисходящей ветви развития. Необходимо отметить, что такое восприятие противоречит современным представлениям теории экономической (циклической) динамики. В результате разработка теории развития на основе указанного определения опять сведется к теории роста, решающей проблему увеличения материальной обеспеченности.

Отождествление понятий экономического роста и развития – явлений далеко не тождественных в постиндустриальном обществе – для индустриальной России более чем оправдано. В индустриальном обществе существует четкая зависимость между объемом применяемых факторов производства и конечным результатом. При этом увеличение количества создаваемых материальных благ служит наиболее адекватным измерителем экономического развития. В таких условиях экономический рост, для оценки темпов которого используются показатели ВВП, выступает синонимом развития.

Под экономическим развитием в основном многие понимают процесс повышения жизненного уровня граждан с точки зрения доходов на душу населения. Такое определение «экономического развития» как роста доходов на душу населения не учитывает эффекта распределения ресурсов и доходов. Может быть израсходовано больше ресурсов, но при этом эффект может быть незначительным и в итоге степень удовлетворенности жизнью у населения падает. Поэтому теория экономического развития должна обосновывать закономерности развития, предсказывать отдельные результаты при использовании заданных ресурсов, определять эффективные направления развития и решать текущие проблемы, из которых складывается хозяйственная жизнь. Без решения этих проблем не создается совокупной картины хозяйственных отношений по сохранению и поддержанию жизнеспособности населения с точки зрения ресурсной обеспеченности.

В ходе рыночных реформ в России резко актуализировалась проблематика распределения рентного дохода между обществом и хозяйствующими субъектами. Следовательно, необходимо найти эффективные подходы к решению проблем изъятия и перераспределения рентного дохода не только с целью пополнения бюджета, но и стимулирования хозяйственной деятельности самих экономических субъектов.

Исходя из неоклассического подхода любой фактор производства способен принести своему владельцу доход. Так, «капитал» приносит владельцу доход в

виде «процента», «труд» оплачивается «зарплатой», а «земля» приносит собственнику доход в виде «ренты». Слово «рента» имеет латинское происхождение и означает вид дохода, не требующий для его получателя затрат труда.

2. Уточнена сущность природной ренты как экономической категории, что выражается в сверхприбыли, полученной от эксплуатации природных ресурсов.

С позиций экономической теории понятие ренты совпадает с понятием сверхприбыли, т.е. означает превышение фактической прибыли над ее средней величиной в экономике. Положения теории природной ренты до сих пор недостаточно учитываются в российской экономической практике. Теоретически в товарном производстве признается существование дифференциальной и монопольной ренты, но отрицается наличие абсолютной ренты. Однако в результате аграрных преобразований натуральная феодальная рента (барщина, оброк) в условиях капиталистических отношений превращается в дифференциальную и абсолютную ренту. Причем абсолютная земельная рента в современных условиях приносит больше дохода, что связано с ограниченностью лучших по качеству и местоположению земель, а это создает возможности для получения дополнительного дохода, не зависящего от уровня хозяйственной деятельности.

Наличие значительных природных ресурсов обуславливает большие потоки природной ренты, которая является базой экономического благополучия страны и ее населения, источником увеличения доходов бюджетов различных уровней. Опыт развитых стран показывает, что отлаженная система налогообложения природных ресурсов может обеспечивать эффективное использование земельных ресурсов и равные условия хозяйствования, стимулировать экономическое развитие страны.

Анализ современной отечественной экономической литературы позволил сделать вывод о том, что понятие рента используется в двух различных значениях. С одной стороны, под рентой понимается доход собственника имущества, который он получает в виде *имущественной ренты*. С другой – существует понятие ренты, опирающееся на труды классиков политической экономии, связанное с *природной рентой*, т.е. определенным доходом, возникающим в силу различных социально-природных условий эксплуатации природных объектов. Таким образом, рента представляет собой дополнительный доход от эксплуатации лучшего природного объекта, не требующий от его пользователя больших затрат других факторов производства.

3. Систематизирована классификация рентных доходов. При этом выявлено, что рентные платежи в сфере природопользования предполагают изъятие у хозяйствующих субъектов в бюджет части прибыли, не являющейся результатом предпринимательской деятельности, а полученной благодаря особенностям природных ресурсов.

Если рассматривать в чисто теоретическом плане, то основных источников инвестиций в инновацию (и инновационных инвестиций) всего два: амортизация и прибыль (включая и ту ее часть, которая изымается в бюджеты разных уровней в виде налогов, таможенных и прочих платежей). Однако прибыль сама по себе неоднородна. Следует различать *нормальную прибыль*, которая необходима для развития предприятия, и *сверхприбыль*, которая существенно превышает нормальный уровень прибыли и может вызываться как временными, конъюнктурными колебаниями цен, так и сравнительно устойчивыми факторами, вызванными дифференциацией используемых ограниченных факторов производства – природных, экологических, технологических, интеллектуальных, финансовых и т. п. Во втором случае можно говорить о *рентных доходах*, сердцевина которых — сверхприбыль от использования сравнительно устойчивых благоприятных факторов производства.

Таким образом, нами разработана следующая классификация рентных доходов:

1. Природная рента – сверхприбыль, возникающая при использовании разнокачественных ограниченных природных ресурсов. Ее разновидностей столько, сколько видов ограниченных природных ресурсов используется в процессе воспроизводства:

- *земельная рента* – самая древняя рентная категория, возникшая в конце эпохи неолита, когда использующие лучшие по плодородию земли и пастбища земледельческие и скотоводческие племена получали дополнительный продукт в натуральной форме, частично обменивались излишками своих продуктов;
- *водная рента* возникла в раннеклассовой цивилизации, примерно в III тысячелетии до н.э., когда первые цивилизации, базировавшиеся в долинах великих исторических рек (Нила, Тигра и Евфрата; Инда и Ганга; Янцзы и Хуанхе), получали сверхдоходы (в натуральной и в стоимостной форме) от использования водных ресурсов в оросительных системах и торговле излишками сельхозпродукции;
- *горная рента* сформировалась тогда, когда были вовлечены в разработки лучшие месторождения полезных ископаемых и развивался обмен минералами; в современных условиях это нефтегазовая, горнорудная и т. п. рента;
- *лесная рента* появилась при использовании лучших лесных массивов и торговле лесом и лесоматериалами;
- *экологическая рента* – сверхприбыль, возникающая в природохозяйственной и природоэксплуатирующей сферах в результате применения более эффективных способов организации производства;
- *строительная (городская) рента* – сверхприбыль, присваиваемая собственниками лучших, благоприятно расположенных участков городской земли и расположенной на них недвижимости;
- *транспортная рента* появляется при использовании более эффективных

транспортных путей, снижающих транспортные издержки, и в древности (Великий шелковый путь, путь «из варяг в греки» и «из варяг в персы» и т.п.), а также при использовании более эффективных средств передвижения (пароходов, автомобилей, самолетов и т. п.);

- *туристская (рекреационная) рента* возникает вследствие более благоприятных условий для отдыха, лечения и туризма. Наука различает несколько форм природной ренты (хотя на практике они трудно различимы).

Наибольший удельный вес в классификации рентных доходов занимает дифференциальная рента. Дифференциальная рента обусловлена разноразнообразием, разной продуктивностью вовлеченных в производство природных ресурсов. Это *диффрента I рода*, связанная с разным плодородием сельскохозяйственных земель; неодинаковым объемом запасов, мощностью пластов (рудных тел) и другими горно-геологическими условиями разработки месторождений полезных ископаемых, их естественным качеством; сортовым составом лесных массивов; географическим местоположением используемых природных ресурсов, их удаленностью от рынков сбыта, насыщенностью транспортными магистралями и т.п. Изъятие диффренты I рода собственником природных ресурсов (чаще всего государством) ставит хозяйствующих субъектов в равные конкурентные условия.

Диффрента II рода выражает сверхприбыль, полученную в результате более эффективного использования эксплуатируемых природных ресурсов за счет применения совершенных технологий. Такая сверхприбыль, по сути, является инновационной квазирентой и в основной своей части должна оставаться у предпринимателей, вознаграждая их за инновационную активность.

Мы выделяем также *диффренту III рода* – межпродуктовую или межотраслевую. Она выражает сверхприбыль, получаемую производителями более эффективных продуктов по сравнению с взаимозаменяемыми продуктами, служащими удовлетворению одной и той же потребности.

Другая форма природной ренты – *абсолютная*. Ее получают собственники всех вовлеченных в эксплуатацию природных ресурсов, даже худших: без этого собственнику нет смысла включать эти ресурсы в экономический оборот. По существу это дань, которую общество платит собственникам земли и других природных ресурсов.

Наконец, гораздо реже в хозяйственной жизни встречается третья форма природной ренты – *монопольная*. Она возникает в том случае, если владелец уникального природного ресурса может повысить цены до такого уровня, который позволяет сверх дифференциальной и абсолютной ренты присваивать монопольную сверхприбыль. В таких случаях оправдано стремление государства изымать эту монопольную надбавку к цене.

2. Сравнительно молодой экономической категорией является экологическая антирента, значимость которой возрастает в условиях обострения

экологических проблем. Стоимостное содержание антиренты – сверхприбыль, полученная за счет двух возможных источников:

- *хищнической эксплуатации используемых природных ресурсов* — выборочной обработки лучших, наиболее продуктивных участков месторождений нефти или рудных месторождений (что ведет к падению нефтеотдачи пластов и сверхнормативным потерям руд черных и цветных металлов и т.п.), вырубке лучших лесных массивов без их восстановления и т. п. (*экологическая антирента I рода*). Эта сверхприбыль должна полностью (а может быть, и с превышением) изыматься государством, чтобы хищническая эксплуатация природных ресурсов была невыгодной предпринимателям;

- *невыполнения установленных нормативов по уровню загрязнения окружающей среды, вредным выбросам в атмосферу, водные источники, радиоактивным загрязнением и т.п. (экологическая антирента II рода)*. С помощью платежей за вредные выбросы с учетом экологического ущерба эта сверхприбыль также должна изыматься у предпринимателей и направляться на осуществление экологических программ и проектов, на реализацию экологических инноваций.

3. Квазирента – сверхприбыль, устойчиво (но на ограниченный период) получаемая при использовании воспроизводимых, не связанных с эксплуатацией природных ресурсов, факторов воспроизводства: технологических, по сути, инновационных в период распространения новых, более эффективных технологий (*технологическая квазирента*); ее нет в период освоения новшества, и она исчезает, когда оно становится общераспространенным, определяющим общественно-нормальный уровень издержек и цен; интеллектуальных – у собственников патентов на изобретения, субъектов других видов интеллектуальной собственности – если она получила широкое распространение и приносит сверхдоходы (*интеллектуальная квазирента*), при использовании более эффективных форм организации производства и управления (*организационно-управленческая квазирента*); в результате применения труда работников с высоким уровнем образования (*образовательная квазирента*); вследствие удачных финансовых операций на фондовом рынке (*финансовая квазирента*) и т.п. Такая сверхприбыль является результатом творческого труда, таланта и инициативы ученых, изобретателей, инженеров, менеджеров, предпринимателей, которые вправе претендовать на основную часть сверхприбыли. Она служит главным стимулом, побудительным мотивом для инновационной активности. Но и общество (государство) имеет основания для присвоения существенной части этой сверхприбыли, которая возникает в результате развития общественного разделения труда при регулирующей роли государства. Обычно это присвоение происходит путем использования прогрессивного дохода на прибыль либо специального обложения сверхприбыли.

Перечисленные выше три вида рентных доходов являются важными инвестиционными ресурсами, которые выступают как источник инноваций – как для предпринимателей, направляющих часть дифренты II и III рода и квазиренты на финансирование инновационных проектов, чтобы поддерживать конкурентоспособность своей продукции и технологии, так и для государства, которое обязано направлять основную часть присваиваемой дифренты I рода, часть дифренты III рода, изымаемые полностью монопольную ренту и экологическую антиренту, часть квазиренты на инновационное воспроизводство используемых ресурсов, как природных, так и интеллектуальных.

При этом, однако, следует отличать от рентных доходов ту часть дохода от реализации продукции предприятий, которая обусловлена необходимостью обеспечения *воспроизводства природных ресурсов*, т.е. является их амортизацией, частью себестоимостью продукции. Речь идет о затратах на мелиорацию и рекультивацию земель и сохранение плодородия почвы, на поиски и разведку месторождений полезных ископаемых, на лесное, рыбное, водное хозяйство, на мониторинг окружающей среды. Ошибочно считать эти затраты прибылью, изымать у предприятий и растворять в доходах бюджета. Следует учитывать, что часть расходов по воспроизводству природных ресурсов несут предприятия и нужно возмещать эти затраты; но значительную часть этих расходов несет также государство, и оно должно концентрировать поступающие платежи в специальных фондах (геологоразведочных работ, лесного и водного хозяйства, экологических фондах), чтобы осуществлять финансирование расширенного воспроизводства и инноваций в природовоспроизводственных и природоемких отраслях и интеллектуально-инновационных ресурсов во всех отраслях.

В отношении объемов рентных источников инноваций и инвестиций существуют противоречивые представления. Нередко высказываются мнения, что природная рента обеспечивает подавляющую часть доходов в России. Относительно расчетов ренты необходимо отметить следующее.

В современном мире механизмы перераспределения природной ренты достаточно разнообразны. Эти механизмы являются одним из индикаторов степени развития рыночной экономики и ее открытости: в странах с развитой рыночной экономикой преобладают налоговые методы изъятия рентных доходов, а в странах с развивающейся и относительно закрытой экономикой наряду с налоговыми широко применяются и неналоговые методы (например, соглашения о разделе продукции). В государствах, богатых естественными ресурсами, практикуются такие налоги, как роялти, налог суверена, специальные налоги на прибыль добывающих компаний, дифференцированные рентные платежи, земельный налог и т.д. Для России характерны значительные объемы рентных доходов (табл. 1).

Таблица 1

Динамика ВВП и рентных доходов в России в 2005-2007 гг., трлн. руб.

Год	Рентные доходы	ВВП	% к ВВП
2005	17,8	21,63	82,2
2006	19,1	26,88	71,0
2007	20,15	32,99	61,0

На современном этапе развития российской экономики многие положения теории природной ренты недостаточно учитываются. Опыт развитых стран свидетельствует о том, что отлаженная система рентного налогообложения может обеспечивать эффективное использование природных ресурсов и равные условия хозяйствования (независимо от действия природного фактора), стимулировать интенсивный экономический рост. В ходе рыночных реформ в России резко актуализировалась проблематика распределения рентного дохода между обществом и хозяйствующими субъектами. Необходимо, основываясь на теоретических разработках, найти эффективные подходы к решению задач учета, изъятия и перераспределения рентного дохода не только с целью пополнения бюджета, но и стимулирования хозяйственной деятельности и защиты интересов населения.

Природная рента от использования ресурсов может быть определена как разность между фактической (плановой, расчетной) прибылью предприятия, эксплуатирующего природные ресурсы, и нормальной прибылью, обеспечивающего развитие данного производства в рыночных условиях хозяйствования:

$$P = \Pi_{\phi} - \Pi_n, \quad (1)$$

где P – рента, руб.

Π_{ϕ} , Π_n – соответственно фактическая и нормальная прибыль предприятия, эксплуатирующего природные ресурсы

При определении ренты из прибыли (Π_{ϕ} и Π_n) исключается прибыль, получаемая от видов деятельности, не связанных с эксплуатацией (пользованием) природных ресурсов.

Нормальная прибыль определяется как произведение стоимости капитала (имущества, основных фондов) предприятия - природопользователя на коэффициент нормального уровня капитализации этой стоимости:

$$\Pi_n = \Phi \times K, \quad (2)$$

где Φ – стоимость имущества предприятия - природопользователя за вычетом имущества, не связанного с эксплуатацией (использованием) природных ресурсов, руб.

K – коэффициент нормальной эффективности производства, связанного с эксплуатацией (использованием) природных ресурсов (принимается на уровне банковской процентной ставки), доли единицы.

Таким образом, рента может быть определена по формуле:

$$P = \Pi_{\phi} - \Phi \times K, \quad (3)$$

В силу относительной нестабильности и недостаточной развитости отечественной банковской системы и отечественного финансового рынка целесообразно величину K определить с учетом не только ставок ведущих коммерческих банков, но и ставки рефинансирования Центрального Банка России.

В природоэксплуатирующих отраслях, где производство связано с риском, рента определяется следующим образом:

$$P = \Pi_{\phi} - \Phi x (K + H), \quad (4)$$

где H - надбавка за риск, доли единицы.

В январе-ноябре 2009 г. поступление налога на добычу полезных ископаемых составило 941,5 млрд. руб., снизившись по сравнению с соответствующим периодом 2008 г. на 42,2%. Доля поступлений налога на добычу нефти составила 88,6% и снизилась по сравнению с соответствующим периодом 2008 г. на 3,7 процентного пункта при увеличении доли налогов на остальные полезные ископаемые (табл. 2).

Таблица 2

Поступление налога на добычу полезных ископаемых, млрд.руб.

	Январь-ноябрь 2009 г.			Справочно январь-ноябрь 2008 г.		
	консолиди- рованный бюджет	в том числе		консолиди- рованный бюджет	в том числе	
		федераль- ный бюджет	консолиди- рованные бюджеты субъектов РФ		федераль- ный бюджет	консолиди- рованные бюджеты субъектов РФ
Всего	941,5	876,7	64,8	1629,7	1532,0	97,7
из него:						
нефть	645,0	613,2	31,7	1276,7	1212,9	63,8
газ горю- чий при- родный	67,3	67,3	-	83,3	83,3	-
газовый конденсат	6,1	5,8	0,3	8,3	7,9	0,4
прочие полезные ископае- мые	34,0	11,2	22,8	33,9	11,8	22,1

Распределение ренты на природную и экономическую производится на основе специальных расчётов. При определении ренты в особую категорию должны быть выделены территории природоохранного назначения. С учетом дифференциации показателей по отраслям и периодам, изменчивости внутренних и экспортных цен трудно определить подлинный уровень и динамику прибыли и сверхприбыли, объемы и порядок распределения рентных доходов. Тем не менее двигаться в этом направлении необходимо, чтобы активнее использовать эту мерцающую, колеблющуюся

ся, то появляющуюся, то исчезающую категорию для финансирования инноваций. Сближение технологического уровня и повышение экономической стабильности предприятий и отраслей создают более устойчивую среду для формирования рентных доходов и их эффективного использования в качестве одного из весомых источников инновационного обновления экономики.

Чтобы сделать рентные доходы источником инвестиций для инновационного прорыва, необходимо, во-первых, правильно оценить их объем и структуру, отделив от возмещения затрат на воспроизводство природных ресурсов; во-вторых, обоснованно распределить между предпринимателями и государством; в-третьих, целенаправленно использовать полученную государством и корпорациями сверхприбыль на нужды воспроизводства, а инвестиции и инновации – и на экологические и социальные цели.

4. Обоснована система рентных платежей в сфере природопользования, направленная на достижение устойчивого экономического развития, что позволяет разработать стратегию устойчивого развития страны в целом.

Введение рентных платежей в сфере природопользования предполагает изъятие у хозяйствующих субъектов в бюджет части прибыли (сверхприбыли), не являющейся результатом непосредственной предпринимательской деятельности, а полученной при использовании природного ресурса, обладающего соответствующими количественными и качественными характеристиками.

Центральное место в системе внутриэкономических условий перехода к устойчивому развитию должен занять контроль над использованием доходов от собственности. Речь идет прежде всего о ренте природных ресурсов, на которую приходится сегодня до 82% ВВП России (см. табл. 1). При переходе к устойчивому развитию она должна стать частью дохода государства и муниципальных образований как собственников недр и значительной части земли. Переход к устойчивому развитию под силу только эффективной экономике, т.е. использующей минимум ресурсов для получения единицы результата. Такая эффективность обеспечивается рыночными структурами, которые должны, однако, жестко контролироваться и постоянно направляться государством и обществом с позиции природоохранных

интересов. Одним из основных направлений государственной политики в сфере природопользования должно стать обеспечение перехода к системе рентных платежей, которые предполагают изъятие в бюджет у хозяйствующих субъектов части прибыли (сверхприбыли), являющейся не результатом непосредственной предпринимательской деятельности, а полученной в результате использования природного ресурса.

Для того чтобы осуществить прорыв страны в будущее, нужно опираться не на мнимые, а на реальные источники роста производства, а именно должна быть четкая стратегия экономического развития и эконо-

мического роста. По существу, речь идет о переходе от нынешней «экономики использования ресурсов» к экономике их системного воспроизводства. Доля рентных платежей должна, как минимум, превышать будущие затраты на воспроизводство природы, а не быть меньшей.

5. Доказана необходимость государственного вмешательства в функционирование рентных отношений в сфере природопользования как экономического инструмента регулирования в целях устойчивого экономического развития.

В настоящее время в России практически не решена одна из основных проблем в сфере природопользования – установление таких видов собственности на природные ресурсы, которые бы обеспечивали их эффективное использование не только в интересах отдельных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, но и государства в целом. Поскольку экономически значимая часть природных ресурсов пока остается в собственности государства, то для решения вопроса об обеспечении условий для получения существенного рентного дохода от их эксплуатации необходимо серьезное изменение законодательства, регулирующее платность природопользования.

Наша страна недополучает огромную массу налоговых поступлений. В настоящее время налоговая нагрузка на нефтяные компании в зависимости от мировых цен на нефть составляет 36-40% их выручки, в том числе налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и таможенные пошлины – 15-20%. Вместе с тем мировой опыт говорит о том, что и в Европе, и в Америке, и в Арабских странах государство давно уже изымает более 85%, а во многих странах – более 90% сверхприбылей от эксплуатации нефтегазовых месторождений.

Конечно, можно считать, что нефтегазовая рента частично взимается и через действующую налоговую систему. Но и в этом случае зафиксированные в законодательстве принципы налогообложения обеспечивают задачу изъятия только незначительной части сверхдоходов, получаемых в добывающих отраслях в условиях высоких мировых цен на углеводородное сырье. Основная часть нефтегазовой ренты присваивается владельцами корпораций и посредническими компаниями, функционирующими вне сферы добычи углеводородов. О масштабах присваиваемой данной ренты можно судить хотя бы по размерам исков о неуплате налогов, предъявляемых нефтегазовым компаниям и их аффилированным лицам.

Кроме того, как нами уже отмечено, действующая система налогообложения не содержит механизмов, стимулирующих недропользователей к воспроизводству минерально-сырьевой базы, разработке высокзатратных и выработанных месторождений, полномасштабному проведению природоохранных мероприятий. Поэтому уплата ренты осуществляется, по сути, только в форме налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ), который заменил три вида платежей при недропользовании (плата за право пользо-

вания недрами, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, акцизы на нефть и стабильный газовый конденсат).

Совершенствование системы платежей и налогов за пользование природными ресурсами должно осуществляться поэтапно. На первом этапе необходимо существенно увеличить размер ресурсных налогов при одновременном уменьшении других налогов. Ресурсные налоги должны иметь существенный вес в доходной части бюджета.

В целом система налогообложения во всей сфере природопользования должна складываться:

- из налога за право пользования природными ресурсами;
- платежей на воспроизводство и охрану природных ресурсов;
- платежей за сверхлимитное и нерациональное использование природных ресурсов.

Налоги должны использоваться на социальные экономические нужды общества, а платежи – на охрану и воспроизводство природных ресурсов. Размер платежей должен быть таким, чтобы финансовых средств было достаточно для реализации целевой комплексной федеральной программы «Охрана и воспроизводство природных ресурсов».

Кроме того, необходимо осуществить следующее:

- выработать эффективный механизм воздействия на природопользователей за нарушение природно-ресурсного законодательства, в том числе в части платного природопользования по всему комплексу природных ресурсов;
- разработать гибкую систему взимания платежей за пользование природными ресурсами в зависимости от горно-геологических, экономико-географических и иных природных условий, а так же от степени истощения изымаемых природных ресурсов;
- установить жесткие налоговые санкции за несоблюдение сроков проведения работ по геологическому изучению и разведке месторождений, установленных в лицензионных соглашениях; увеличить размеры штрафных санкций за неоправданные потери природных ресурсов при их изъятии и первичной переработке и хищническую отработку природных ресурсов на наиболее богатых участках;
- ввести налоговые льготы на определенный срок при внедрении прогрессивных и ресурсосберегающих технологий добычи и переработке природных ресурсов, разработке отходов горнодобывающих производств, а также при финансировании реконструкции существующих производств, перерабатывающих природные ресурсы;
- осуществить поддержку недропользователей в виде введения налоговых каникул, снижения или полной отмены регулярных платежей при реализации инвестиционных проектов освоения низкорентабельных месторождений дефицитного, валютного и стратегического сырья, месторождений в районах со сложной социально-экономической ситуацией (высокий уровень безработицы, необходимость переселения населения и

т.д.), а также поддержку экологически уязвимых сельскохозяйственных регионов;

- с целью стимулирования дополнительного прироста запасов следует не облагать налогами часть прибыли горно-добывающих производств, направляемых на проведение геологоразведочных работ, применительно к дефицитным, стратегическим и валютным видам минерального сырья;
- разработать и применить систему финансового поощрения пользователей природных ресурсов за комплексность использования природного сырья;
- повысить эффективность использования отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы и создать систему, исключающую нецелевое использование этих средств, а также расширить возможности использования отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы по дефицитным, стратегическим и валютным видам минерального сырья в новых перспективных районах за пределами территории субъектов Российской Федерации, где были начислены указанные отчисления;
- внедрить систему добровольного (в особых случаях принудительного) страхования негативных рисков при изъятии и переработке природных ресурсов, в частности, в случае неподтверждения в процессе эксплуатации количества и качества минерального сырья и резких отрицательных конъюнктурных изменениях на рынках природных ресурсов.

Таким образом, реформирование налоговой системы Российской Федерации на основе максимального извлечения и направления в бюджет рентных доходов, связанных с эксплуатацией природных ресурсов, приобретает в настоящее время ключевое значение, поскольку, природно-ресурсный комплекс России должен выполнять особую роль в условиях выхода экономики из кризиса, в обеспечении национальной безопасности и перехода страны к устойчивому развитию. В дальнейшем в сфере природопользования мы должны перейти на рентные отношения.

6. Обоснована необходимость изменения рентных платежей в сфере природопользования как источника формирования инновационных инвестиций в условиях модернизации российской экономики.

Инвестиционная политика в ресурсоэксплуатирующих отраслях экономики формируется исходя из государственной политики в инвестиционной сфере с учетом ряда факторов международного, экономического, научно-технического, экологического, социального характера. К ним относятся, в частности, следующие: динамика реальной потребности экономики в определенных видах природных ресурсов, в том числе полезных ископаемых; изменение спроса и предложения на продукцию горнодобывающих отраслей промышленности на внутреннем и мировом рынках; вероятные объемы привлекаемых отечественных и иностранных инвестиций; изменение степени техногенного воздействия в результате производственной деятельности предприятий - реципиентов на окружающую при-

родную среду; степени влияния дополнительного объема и структуры инвестиций на экономический рост.

Придание экономике инвестиционного характера и ориентация ее на переход к новому качеству экономического роста предусматривает переход от преимущественно экстенсивного использования природно-ресурсного потенциала страны к преимущественно интенсивному, основанному на максимально возможном задействовании постоянно действующих, возобновляемых факторов экономического роста, в первую очередь возникающих в результате инвестиций, используемых на техническое перевооружение и модернизацию основных фондов.

Инвестиционная политика, разработанная с учетом указанных выше факторов и долгосрочной стратегии ресурсопользования, должна привести к изменению приоритетов инвестирования, смещению инвестиционных затрат из добывающего сектора материального производства в перерабатывающий сектор. Приоритетными должны быть инвестиции в отрасли перерабатывающего сектора экономики, которые отличаются сравнительно низкой материало- и энергоемкостью, более высокой наукоемкостью производства и выпуском высококачественной, конкурентоспособной (на внутреннем и внешнем рынках) продукции. При этом допускается более низкая экономическая эффективность инвестиций в перерабатывающий сектор по сравнению с эффективностью инвестиций в добывающий сектор, так как в этом случае будет иметь место дополнительный эффект в смежных и сопряженных отраслях экономики. Он перекроет потери от снижения эффективности в перерабатывающем секторе и приведет в конечном счете к росту интегрального народнохозяйственного эффекта.

Выделим некоторые конкретные направления государственной инвестиционной политики, которые смогут оказать позитивное влияние на повышение инвестиционной активности в сфере природопользования:

- улучшение макроэкономической конъюнктуры в результате снижения инфляции и, как следствие, снижение процентной ставки долгосрочного инвестиционного кредита;
- создание благоприятных условий для привлечения частных российских инвестиций в реализацию производственных инвестиционных программ и проектов, а также обеспечение гарантий безопасности инвесторам при работе на российском рынке;
- образование фонда государственных гарантий высокоэффективных инвестиционных программ и проектов на основе организации залоговой системы, отвечающей требованиям, сложившимся в мировой практике;
- обеспечение стабильности законодательства о финансовом, валютном, налоговом, тарифном и нетарифном регулировании;
- стимулирование возврата российского капитала, находящегося в зарубежных банках, и создание условий для предотвращения дальнейшей утечки капиталов из Российской Федерации;

- повышение эффективности использования инвестиций посредством сокращения инвестиционного периода в непроизводственной сфере экономики и повышения эффективности в производственной сфере;
- привлечение иностранных инвестиций, рассматриваемых как дополнительный источник накопления при условии активизации деятельности отечественных инвесторов и предоставления иностранным инвесторам национального режима;
- создание благоприятных условий для развития лизинга в инвестиционной деятельности.

Таким образом, инвестиционная политика направлена на улучшение инвестиционного климата в российской экономике и в том числе в сфере природопользования, на формирование системы стимулирования отечественных и иностранных инвесторов, обеспечение правовой стабильности инвестиционного процесса. Реализация этой политики будет способствовать повышению эффективности использования инвестиций, приданию инвестиционному процессу предсказуемого и управляемого характера.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Работы, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Александров, М.В. Особенности инвестиционных процессов в Чувашской Республике как фактор повышения региональной конкурентоспособности /М.В. Александров// Вестн. Чуваш. ун-та. – 2006. – №6. – С. 331 – 333. (0,18 п.л.)

Работы, опубликованные в других научных изданиях и материалах научно-практических конференций

2. Александров, М.В. Земельные платежи в Чувашской Республике /И.В. Львов, М.В. Александров // Региональная экономика: рента, конкурентоспособность, эффективность: Сборник научных трудов. Выпуск 1. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2001. – С. 33-35. (0,32 п.л.)
3. Александров, М.В. Инвестиционная политика в Чувашской Республике и ее влияние на строительный комплекс /М.В. Александров// Региональная экономика: конкурентоспособность, эффективность и международные связи: Сб. науч. тр. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2005. – С. 3-6. (0,25 п.л.)

4. Александров, М.В. Инвестиционный рейтинг ЧР /М.В. Александров// Проблемы инновационного социально-экономического развития региона: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2006. – С. 23-27. (0,25 п.л.)

5. Александров, М.В. Кадастровая оценка сельскохозяйственных угодий /И.В. Львов, М.В. Александров// Реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК»: теория и практика: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2007.– С. 65-72. (0,25 п.л.)

6. Александров, М.В. Привлечение иностранных инвестиций в Чувашскую Республику /М.В. Александров// Перспективы социально-экономического развития субъектов национальной экономики в условиях вступления России в ВТО: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2007.– С. 19-22. (0,2 п.л.)

7. Александров, М.В. Интеллектуальная рента как фактор экономического роста /М.В. Александров// Инновация как объективный фактор развития национальной экономики: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2008.– С. 84-88. (0,25 п.л.)

8. Александров, М.В. Особенности современной инвестиционной политики России в сфере природопользования /М.В. Александров// Роль высшего образования в повышении качества общественного производства и совершенствования человеческого капитала: материалы науч.-практ. конф. Батыревского филиала – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2009. – С. 45-48. (0,25 п.л.).

Подписано в печать 24.02.2010. Формат 60х84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Time New Roman.
Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № 84

Типография Чувашского университета
428015, Чебоксары, Московский просп., 15

